



Hpm bød velkommen til mødet og gik herefter over til den egentlige dagsorden.

#### **Punkt 1: Godkendelse af dagsorden**

Henvendelse til Viby Fællesråd vedr. privatisering af villaveje i Viby har fået sit eget punkt på dagsordenen, punkt 6.

Ellers blev dagsordenen godkendt.

#### **Punkt 2: Referat fra sidste møde (10.25). Referatet er udsendt**

Tryghedsnetværket ligger lidt stille, så der er dermed ikke rigtig sket noget der.

Vi afventer dog nyt efter møde i netværket, d. 2023.11.27.

Ellers ingenting.

#### **Punkt 3: Møde med rådmanden 2023.12.11. Endelig emneliste samt de praktiske opgaver. Bilag 1**

Udover rådmanden deltager også Martin Ravn Pape Jensen fra Mobilitet Aarhus Kommune i mødet.

Følgende punkter kunne være relevante at supplere emnelisten til mødet med rådmanden med:

- Udbygning af DSB-arealerne og Eskelund-området kunne være et punkt
- Viby Torv og erhvervslokaler – der står rigtig meget tomt
- Et punkt mere til mødet med rådmanden er privatisering af villavej – se punkt. 6.

En ny emneliste til mødet udføres, der skal dog tænkes på den tid, der er til rådighed på mødet.

hpm

#### **Punkt 4: DSB-Gruppen. Tilbage melding fra møde d. 11.09 (ah, såp, mwh)**

Forretningsudvalget blev orienteret om tankerne, yderligere er der indkaldt til et møde d. 2023.12.19.

Følgende er Viby Fællesråds notater fra informationsmødet d. 2023.11.09:

- Skal der udføres forbindelse fra Åhavevej og ind i banegraven
- Ingen dagsorden til møderne er normalt, plads til kreativitet
- Banekvartererne – kun halvdelen kan der bygges på
- Store dieseltanke regnes fjernet, så der kan bygges – let industri/kontorer
- Afhænde Eskelund Genbrugsplads og Oplagspladsen i øvrigt
- Snarlig kontakt til udvikler/byplanlægger for at præge udviklingen
- Fornuftige notater i et pænt sprog til kommunen etc.
- Adgangsvej i banegraven er ikke lagt i skuffen, skal sikkert bruges når Marselistunnelen påbegyndes
- Fælles holdning/skriv vil være en stor fordel
- Kontakt til andre interessenter foretages så ingen forbigås (kolonihaveforening, cricketklub, f.eks.)
- Måske skal haveforeningerne på den anden side af Åhavevej, Haveforeningen af 1940 og Haveforeningen Mosevang, orienteres

Åbyhøj Fællesråd var imod tankerne om udviklingen af området.

Viby Fællesråd fortsætter med at deltage på sidelinjen.

Viby Fællesråd bakker op om et fælles skriv fra de berørte fællesråd til Aarhus Kommune

**Punkt 5: Nyt fra Kulturhus Viby (hpm,ab)**

Der er modtaget en donation, fra Byggeselskabet af 1927, på kr. 25.000 til en storskærm i Kulturhuset.

Event med musik og ca. 45 deltagere har været afholdt i Kulturhuset i november måned. I forbindelse med eventet donerede Skanderborg Bryghus øl til ølsmagning. Generelt en stor succes for Kulturhuset.

D. 5. december afholdes der ginsmagningsaften i Kulturhuset.

Byggeselskabet på ARLA-grunden har tilbudt, at området ved STARK's hovedkvarter på Skanderborgvej kan bruges til events indtil det skal bruges af byggeselskabet i anden forbindelse.

**Punkt 6: Privatisering af villaveje (nea, ah). Se mails af 11.20 og 11.21**

Så mange mindre veje som muligt ønskes privatiseret af Aarhus Kommune – dem er der en del af i Viby, f.eks.:

- Kongsvang
- Gl. Kongsvang
- Haraldsgade
- Damagervej
- Damtoften

For at nævne nogen få stykker.

Et vejlaug skal oprettes hvis vejene bliver privatiseret.

Hvordan det skal skrues sammen, står hen i det uvisse – skal det være et vejlaug for hver vej eller er der områder der kan slås sammen.

Hvis vejene skal privatiseres, skal vejene før den overgives til et vejlaug have en restlevetid på 25 %.

Privatisering af villaveje tages op på mødet med rådmanden.

Viby Fællesråd er velvillig stemt overfor at få arrangeret et møde for interesserede borgere om hvilke veje der er aktuelle og hvad det indebærer ved en privatisering.

Endelig stillingtagen til et borgermøde tages efter møde i Kongsvang-Skovdal Grundejerforening.

ah/nea

**Punkt 7: Svar fra Vejdirektoratet vedr. ramper (mwh). Bilag udsendt. Bilag 2**

Der blev orienteret om henvendelsen og svaret fra Vejdirektoratet.

Det gav anledning til en snak/diskussion, om et evt. rampeanlæg skal etableres og hvordan fællesrådets holdning er eller skal være.

Se evt. bilag 2.

**Punkt 8: Siden sidst (Bl.a. Den Digitale Platform (To nye temaer)/Byggeri på Store Ravnsbjerg (aa)/Viby-StavtrupLIV/Tryghedsnetværket/Kongelunden/Klimakonference d. 11.30**

Der blev orienteret om punkterne ved hpm.

Byggeriet på ARLA-grunden og evt. problemer med gravhøjene på området afventer næste følgegruppemøde.

Viby-StavtrupLIV ophører på grund af manglende abonnenter.

Tryghedsnetværket har ikke adgang til lokale indbrudsdata.  
Ellers afventes nyt desangående.

Kongelunden og bygning af det nye stadion giver problemer med klimabelastninger, set i forhold til den overordnede klimapolitik og bæredygtighed.  
CO2 overskridelsen er over 400% større end de nationale ønsker om CO2 udledning.

**Ekstra delpunkt:**

Borgere omkring JP-grunden har indsendt klage til Planklagenævnet om udførelsen af Lokalplan 1180.

**Punkt 9: Julefrokost. Nyt**

Forslag modtaget.

Der var enighed om at vælge den klassiske julefrokost ud fra de forslag der blev fremlagt.

llg

**Punkt 10: Møder 2024**

Efter mødet med rådmanden d. 2023.12.11, Viby Kulturhus, Kirkestien 1, 8260 Viby J

Januar

Mandag, 2024.01.15, kl. 16.30, Viby Kulturhus, Kirkestien 1, 8260 Viby J

Februar

Mandag, 2024.02.19, kl. 16.30, Viby Kulturhus, Kirkestien 1, 8260 Viby J

Repræsentantskabsmøde, mandag, d. 2024.02.26, kl. 19.00, Viby Kulturhus, Kirkestien 1, 8260 Viby J

**Punkt 11. Eventuelt**

Lokalplan på "Gartnerigrunden" på Hasselager Centervej ser ud til at være tæt på.

Der er også gang i området omkring Bernstorffsvej samt Viby Centret.  
Vedr. Viby Centret forventes det, at fællesrådet bliver inviteret til dialog i en tidlig fase.

Der skal holdes fokus på disse nævnte områder.

Tovholder på opdateringer vedrørende kommende lokalplaner samt opdatering af fotoserien over tomme erhvervsboliger.

aa

Mødet hævet kl. 18.15

**Bilag 1**

**MØDE MED RÅDMAND OG MOBILITET 11.12. 2023 16.00.**

**Debat/diskussions emner:**

Den overordnede plan for trafikken i Viby – set i relation til tankerne i Helhedsplanen.  
Hvor er vi henne lige nu? (Ramper/kollektiv trafik/hastighedsnedsættelser)

Forskønnelse af Viby Torv. Hvad forestiller rådmanden sig?

Boliger i Viby – hvilke boliger vil man prioritere? Herunder debat omkring opkøb af villaer. (Hvordan og hvad kan tillades).

Parkeringsproblematikker (parkeringszoner) specielt i Kongsvang – ledige områder i dagtimerne, og belastning af villavejene. (Skovbrynet)

Marselistunnel og omdirigering af trafikken i byggeperioden – omfatter det Viby Torv/Skanderborgvej?

Lettere adgang til letbanestationerne i Viby. Vil rådmanden prioritere dette?

Vandudfordringerne i Viby (specielt Viby Torv). Hvad er fremtidsplanerne fra Aarhus Vand?

Tomme erhvervsboliger i Viby. Hvad med dem? (Se bilag)

Landsbytorvet. Hvor er vi henne her i forhold til tankerne i Helhedsplanen?

Vi oplever at Viby nedprioriteres i forhold til andre dele af byen. (Trafikløsninger/ den grønne udvikling/ sport-og fritidsområdet/kultur). Hvordan retter vi op på det?

## Bilag 2

Vejdirektoratet  
Carsten Niebuhrs Gade 43, 5. sal  
1577 København V

Viby J., 25.10.2023

### Motorvejsramper ved Ravnsbjergvej, Aarhus Kommune

Som beboer tæt på motorvejen og Ravnsbjergvej i Aarhus er det voldsomt aktuelt, at høre noget om hvor langt Vejdirektoratet er med undersøgelser og de evt. problemer/krav, der er i forbindelse med etablering af et rampeanlæg ved Ravnsbjergvej i Aarhus, eller om planerne er skrinlagt på grund af nye oplysninger om områdets udvikling og brug, trafikale forhold samt støj.

På nuværende tidspunkt er jeg bekendt med, at der er sket henvendelse til Vejdirektoratet fra Aarhus Kommune omkring undersøgelser om et muligt rampeanlæg ved Ravnsbjergvej i Viby, selv om Aarhus Kommune har stillet arbejdet omkring rampeanlægget lidt i bero.

Jeg er derfor interesseret i at høre nyt omkring disse undersøgelser og hvor langt man er nået, f.eks. om andre muligheder og en evt. tidshorizont.

Da rampeanlægget involverer Vejdirektoratet, som vejmyndighed på en motorvej, fremsendes hermed forslag og forespørgsler omkring projektet samt problemer/uhensigtsmæssigheder i forbindelse med projektets gennemførelse.

- Hvor langt er Vejdirektoratet med undersøgelserne i forbindelse med etablering af et rampeanlæg det nævnte sted?
- En afstand på ca. 1,7 km mellem en tilkørsel og en afkørsel på en motorvej er for lille til at kunne afvikle den forventede trafik? (Her er der fremkommet oplysninger om at et muligt tredje spor på motorvejen kunne løse dette problem. For at det skal give mening skal et tredje spor vel placeres på begge sider af motorvejen og ikke kun i den ene?)
- I dag er der en byggelinje på 200 m fra midt motorvej – et rampeanlæg, er det en del af motorvejen hvorved byggelinjen skal overholdes, eller er det en del af det øvrige overordnede vejnet?
- Hvordan ser Vejdirektoratet på etablering af signalanlæg (som det foreslås af Aarhus Kommune) ved afkørslernes indløb i det overordnede vejnet, når der ikke er længere mellem tilkørsel og afkørsel som nævnt i pkt. 2 (Det vil absolut give problemer med afvikling af trafikken som det gør eller har gjort ved afkørsel 46, Hinnerup, inden ombygning)
- Hvordan stiller Vejdirektoratet sig til en hastighedssænkning på motorvejen til f.eks. 90 km/t? Denne sænkning af hastigheden hjælper ikke på støjen fra lastbiler, som ikke vil blive berørt af en sådan hastighedssænkning
- Bliver Vejdirektoratet gjort bekendt med trafiktællinger og fremtidig mulig trafikbelastning på de omkringliggende veje, indenfor en eller anden given afstand, når der bygges på nærliggende områder omkring en motorvej, og at Stavtrup, som er direkte berørt af et muligt rampeanlæg som Viby er, er defineret som et vækstområde med den deraf forøgede trafikbelastning? (Her er der også fremkommet oplysninger om mulige ønsker til bebyggelse både i Stavtrup, men også i Viby. Antallet af nye boliger i Stavtrup andrager sikkert i størrelsesordenen 250 – 300 stk., sikkert flere, indenfor de nærmeste år. Denne trafik vil alt andet lige også belaste trafikken ved og på et evt. rampeanlæg, såvel som trafikken fra en stor del af de påtænkte boliger i sydlige Viby, op imod 2500 stk., vil belaste både krydset Skanderborgvej/Ravnsbjergvej/Ringvej Syd, som er et kryds i lige linje fra motorvejsramperne, men også selve motorvejsramperne
- Bliver, eller er der afsat midler til etablering af et støjværn uanset om rampeanlægget etableres eller ej?

I forbindelse med en evt. etablering af et rampeanlæg har undertegnede foreslået Aarhus Kommune at kigge på andre løsninger.

Alternative løsninger, som jeg mener er blevet endnu mere aktuelle end før (kort vedhæftet):

- Udvidelse af Genvejen til 4 spor (motorvej/motortrafikvej) helt ind til Møllebakken i Hasselager, Genvejen er i forvejen byggelinjesikret til 4 spor og kræver ikke VVM undersøgelse, da det er en udvidelse af eksisterende vej (se vedhæftede bilag, blå markering). Skanderborgvej/Møllebakken forventes at få et trafikniveau på ca. 10-15.000 biler pr. døgn i den ydre del, som stiger til ca. 30.000 biler pr. døgn syd for Genvejen og godt 30.000 frem mod Ringvejen og Ringgaden (kilde: Trafik i Aarhus 2030, side 31)
- Udvidelse af afkørsel 49 så motorvejen også kan tilkøres i sydlig retning (se vedhæftede bilag, blå markering)
- Udvidelse af til- og frakørselsforholdene fra motorvejen i og omkring Torshøjvej (se vedhæftede bilag, blå markering. Torshøjvej er for nuværende under ombygning)
- Der har tidligere været talt om en udvidelse af Sletvej – er dette skrinlagt? – for det kunne også hjælpe til med at få fordelt trafikken til industrikvartererne i det sydlige Aarhus

En del af disse løsninger/forslag er ikke statsveje, men indgår sådanne løsninger/forslag i Vejdirektoratets sagsbehandling omkring et muligt rampeanlæg?

Alle disse elementer giver anledning til både overvejelser og bekymringer og især når Aarhus Syd motorvejen i forvejen er den mest trafikerede indfaldsvej fra oplandet til de centrale bydele i Aarhus (kilde: Trafik i Aarhus 2030, side 30)

Samtidig vil de understøtte Aarhus Kommunes tanker om, at adgangen til Aarhus skal etableres som et 5-finger system - 5 hovedfærdselsårer direkte ind til Aarhus Midtby.

Jeg synes stadig, det lyder som en rigtig dårlig ide at etablere rampeanlægget og synes stadig man skal se på de overordnede løsninger som tidligere beskrevet i brev af 10.08.2020 og som Aarhus Kommune også er bevidst om, især når man i 2035 forventer en trafikmængde på 38.000 biler på Ravnsbjergvej hvis ramperne etableres, det er flere end der kører på Viby Ringvej nu (Kilde: Mobilitet frem mod 2050).

Udvidelse af Genvejen og evt. ombygning af Lemmingafkørselen vil give langt større mening når man ser det i et trafikalt perspektiv i fremtiden og vil dermed give langt større værdi for de investerede kroner.

Så mange biler med deraf følgende støj vil også forringe de omkringboendes livskvalitet ganske betragteligt.

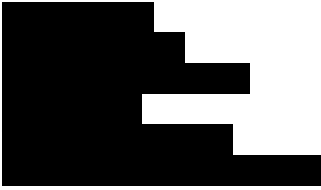
Jeg er fuldt på det rene med, at rampeanlægget vil give direkte adgang til motorvejen fra Ringvej Syd, samtidig med en delvis aflastning af Viby Torv, men omkostningerne er helt klart for store, når der siden motorvejens etablering er udbygget med 3 store boligområder tæt på motorvejen og motorvejsbroen over Ravnsbjergvej/Ormslevvej. Samtidig vil man bare flytte et stort trafikalt problem fra Viby Torv og til krydset Skanderborgvej/Ringvej Syd/Ravnsbjergvej. Dette kryds er i forvejen kendetegnet ved, at det er et af de værste og mest uheldsramte kryds i Aarhus.

Nedenstående har jeg fundet i et svar: Besvarelse af 10 dages forespørgsel om tung trafik i Stavtrup:

- Der pågår drøftelser med Vejdirektoratet om statslig medfinansiering af rampeanlægget, men da motorvejsramperne ikke indgår i det nylige nationale transportforlig infrastrukturplan 2035, er realiseringen fortsat uvist

Dette hører jeg også gerne Vejdirektoratets kommentarer til.

Samlet hører jeg gerne Vejdirektoratets kommentarer til min henvendelse og tanker og ser frem til at høre nyt, samtidig vil jeg gerne orienteres fremadrettet, når der sker nyt i og omkring en evt. etablering af et rampeanlæg ved Ravnsbjergvej.

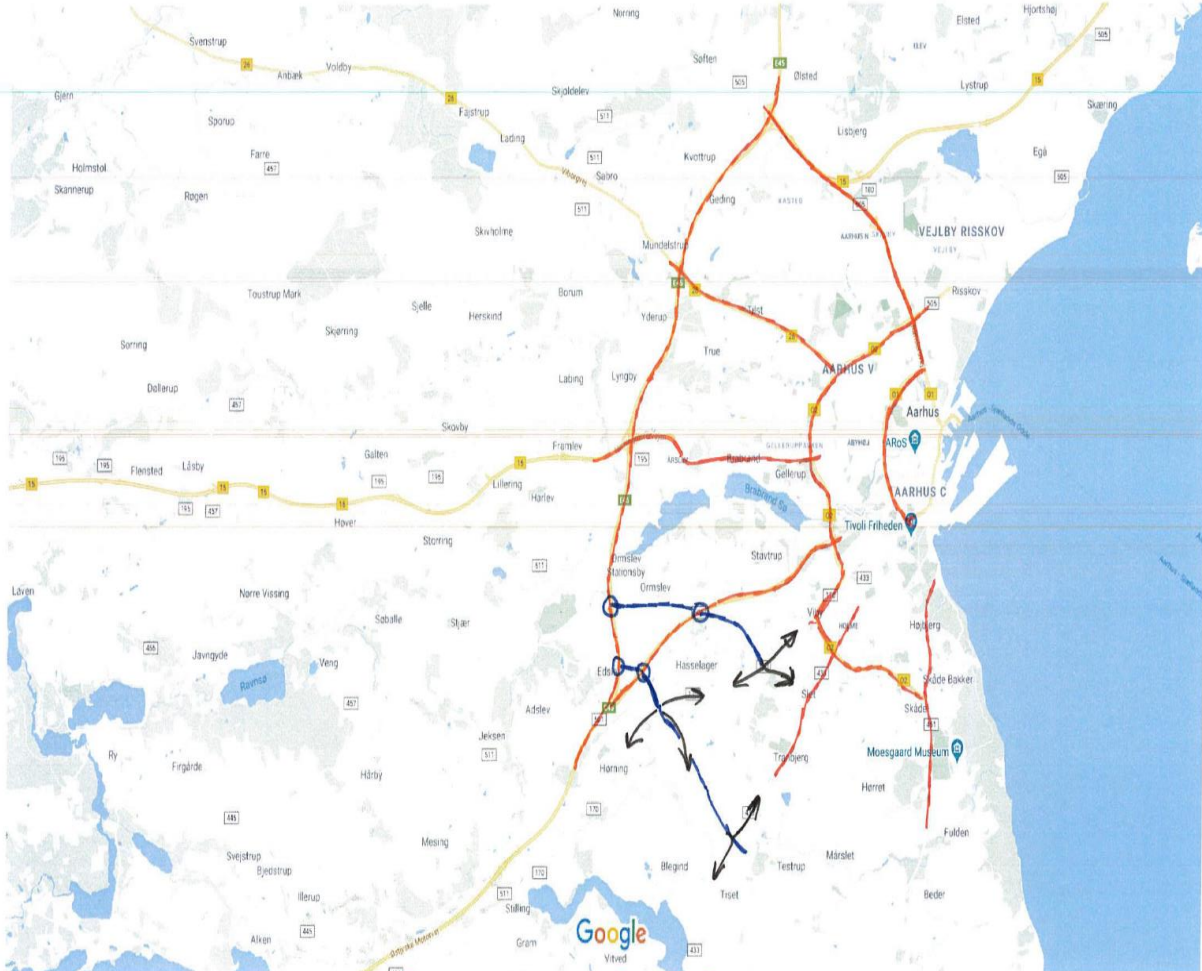




3.8.2020

Google Maps

Google Maps



RØD - EKSISTERENDE  
 BLÅ - FORSLAG, UDBYGNING  
 SORT - FORDDELING AF TRAFIK  
 FREMtidig, EFTER UDBYGNING AF BLÅ

Kortdata ©2020 Google 2 km

20.08.23  
mwh

Vejdirektoratets svar på henvendelse af 2023.10.25:

[Redacted content]

Tak for din henvendelse og for dine overvejelser om konsekvenserne af et eventuelt rampeanlæg ved Ravensbjergvej, Viby J.

Mange af de overvejelser du beskriver i din henvendelse, vil blive undersøgt i forbindelse med udarbejdelsen af et egentligt skitseprojekt. Dette foreligger endnu ikke.

Det er Aarhus Kommune, som er initiativtager og ansvarlig for et eventuelt skitseprojekt, og Vejdirektoratet er ikke bekendt med den nuværende status på projektet.

Vejdirektoratet må derfor stadig henvise dig til at rette henvendelse til Aarhus Kommune på nuværende tidspunkt.

Venlig hilsen

[Redacted signature]



[Redacted contact information]